

Data under guard आंकड़ों पर पहरा



ABHAY KUMAR

Since the partial release of Socio-Economic and Caste Census 2011 (SECC) by Finance Minister Arun Jaitley on 3 July, an intensified campaign has been launched by those carrying the social-justice banner, both inside and outside Parliament, to pressurize the Modi Government for the release of the caste census. While MPs from the JD-U, the RJD and Samajwadi Party, under the leadership of Mulayam Singh Yadav, have recently raised their voices in Parliament, RJD President Lalu Prasad Yadav has taken the battle to the streets. Lalu held a protest march in Patna, sat on a daylong hunger strike, and called for a 27 July Bihar bandh, which turned out to be a success. One of the key leaders of Mandal politics, Lalu knows very well that the delay in the publication of the caste census has given him an issue to mobilize the masses on, particularly OBCs and Dalits, ahead of the upcoming Bihar Assembly election.

अभय कुमार

सामाजिक-आर्थिक व जाति जनगणना 2011 (एसईसीसी) की रपट को वित्त मंत्री अरुण जेटली द्वारा तीन जुलाई को अंशतः सार्वजनिक किए जाने के बाद से सामाजिक न्याय के झंडाबरदारों ने संसद के अंदर और बाहर एक जोरदार अभियान शुरू कर दिया है, जिसका उद्देश्य मोदी सरकार पर इस बात के लिए दबाव बनाना है कि वह जनगणना की संपूर्ण रपट सार्वजनिक करे। जहां जेडीयू, आरजेडी व समाजवादी पार्टी के सांसदों ने मुलायम सिंह यादव के नेतृत्व में इस सम्बन्ध में संसद में आवाज़ उठाई, वहीं आरजेडी अध्यक्ष लालू प्रसाद यादव इस मांग को लेकर सड़क पर उतर आए हैं। लालू ने पटना में विरोध प्रदर्शन किया, एक दिन की भूख हड़ताल की और 27 जुलाई को बिहार बंद का आह्वान किया, जो कि खासा सफल रहा। मंडल राजनीति के एक प्रमुख नेता के रूप में लालू यह जानते हैं कि जाति जनगणना की रपट के प्रकाशन में देरी ने उन्हें जनता - विशेषकर ओबीसी और दलितों - को गोलबंद करने का एक मौका दे दिया

NUMBERS DON'T LIE. THE NUMBERS IN QUESTION WILL REVEAL THE EXTENT OF THE MINORITY UPPER CASTES' CONTROL OVER THE STATE'S RESOURCES. DOES THIS EXPLAIN THE GOVERNMENT'S RELUCTANCE TO PUBLISH THESE NUMBERS?

आंकड़े झूठ नहीं बोलते। ये आंकड़े बतायेंगे कि अल्पसंख्यक ऊंची जातियां देश के संसाधनों पर किस हद तक काबिज हैं। क्या इसी कारण सरकार इन आंकड़ों को जारी करने में सकुचा रही है



Socio-Economic and Caste Census (SECC) 2011 सामाजिक आर्थिक व जाति जनगणना (एसईसीसी) 2011

- Congress-led UPA II approved SECC in 2011 after debate in Parliament.
- Both the Congress and the BJP were internally divided over the caste-based census.
- It was the first time after 1931 that caste census was undertaken.
- The counting was launched on 29 June 2011 from Sankhola, a village of Hazemara block, West Tripura district.
- This was the first paperless census in India in which hand-held electronic devices were used.
- The SECC 2011 was carried out in all states and union territories of India.
- The Ministry of Rural Development, Government of India, conducted and coordinated the census.
- The SECC is aimed at finding out the “multidimensional” aspects of poverty. It has also gathered information about rural households. This will enable the state to carry out a more effective targeting of government schemes.
- Finance Minister Arun Jaitley released some of findings in New Delhi on 3 July 2015.
- Under pressure from the opposition parties, the Cabinet approved setting up an expert group headed by Niti Aayog Vice-Chairman Arvind Panagariya. However, no time frame has been fixed for the publication of the caste census.
- संसद में बहस के बाद कांग्रेस के नेतृत्व वाली यूपीए 2 सरकार ने एसईसीसी को मंजूरी दी।
- जाति जनगणना के मुद्दे पर कांग्रेस व भाजपा दोनों में आंतरिक मतभेद थे।
- सन 1931 के बाद, देश में पहली बार जाति जनगणना हुई।
- गणना की शुरुआत 29 जुलाई 2011 को पश्चिम त्रिपुरा जिले के हजेमारा ब्लॉक के सन्खोला गाँव से हुई।
- यह भारत की पहली जनगणना थी, जिसमें कागज और कलम का इस्तेमाल नहीं हुआ। केवल हाथ में पकड़े जाने वाले इलेक्ट्रॉनिक यंत्रों का प्रयोग किया गया।
- एसईसीसी देश के सभी राज्यों और केंद्रशासित प्रदेशों में हुई।
- जनगणना का सञ्चालन और समन्वय भारत सरकार के ग्रामीण विकास मंत्रालय ने किया।
- एसईसीसी का उद्देश्य निर्धनता के ‘बहुआयामी’ पहलुओं की पहचान करना है। इसके अंतर्गत ग्रामीण परिवारों के सम्बन्ध में जानकारीयाँ एकत्रित की गयीं। इससे सरकार लक्षित योजनाओं का बेहतर क्रियान्वयन कर सकेगी।
- वित्त मंत्री अरुण जेटली ने जनगणना के कुछ नतीजों को नयी दिल्ली में 3 जुलाई 2015 को जारी किया।
- विपक्षी दलों के दबाव में केंद्रीय मंत्रिपरिषद् ने नीति आयोग के उपाध्यक्ष अरविन्द पनगारिया की अध्यक्षता में एक विशेषज्ञ समूह का गठन करने का निर्णय लिया, परन्तु जनगणना की रपट को जारी करने की कोई समय सीमा निर्धारित नहीं की गयी है।

Realizing the possible political loss due to the withholding of the caste census data, the BJP-led NDA government approved the setting up of an expert group headed by Niti Aayog Vice-Chairman Arvind Panagariya to classify and release the caste census. The BJP is aiming at killing two birds with one stone – while by setting up the expert group the party answers the critics who say it is reluctant to release caste data, not fixing the time frame puts the “controversial” issue on the back-burner for some more time.

It is to be kept in mind that the top leadership of the BJP, much like that of the Congress, remains divided over the caste census. In 2010, the top brass of the BJP, then in the opposition, appeared split over it, with the predominant upper-caste BJP leaders and the RSS opposing the proposal of a caste census and the OBC leaders of the party supporting it. Years later, such a sharp split continues to run through the

है। और किसी भी राजनेता के लिए ऐसा मौका तब सुनहरा हो जाता है, जब चुनाव नज़दीक हों।

जाति जनगणना के आंकड़ों को प्रकाशित न करने के कारण उसे राजनैतिक नुकसान न हो, इसलिए भाजपा के नेतृत्व वाली एनडीए सरकार ने नीति आयोग के उपाध्यक्ष अरविंद पनगारिया के नेतृत्व में एक विशेषज्ञ समूह का गठन कर दिया है, जिसे जाति जनगणना के आंकड़ों को वर्गीकृत कर उन्हें जारी करने की जिम्मेदारी सौंपी गई है। भाजपा एक तीर से दो निशाने साधना चाह रही है – एक ओर उसने विशेषज्ञों के समूह का गठन कर अपने उन आलोचकों का मुंह बंद करने का प्रयास किया है जो यह आरोप लगा रहे हैं कि वह इन आंकड़ों को जारी ही नहीं करना चाहती। दूसरी ओर, इस समिति को उसका कार्य सम्पन्न करने के लिए किसी समय सीमा का निर्धारण न करके उसने यह सुनिश्चित कर लिया है कि कम से कम कुछ समय तक यह ‘‘विवादित मुद्दा’’ नेपथ्य में रहेगा।

यहां यह ध्यान में रखना आवश्यक है कि कांग्रेस की तरह भाजपा का उच्च नेतृत्व भी जाति जनगणना के मुद्दे पर बंटा हुआ है। सन्

saffron camp. The RSS, unlike the BJP, does not shy away from opposing the caste census. Take for an instance, a recent article by A. Jairam in *Organiser* (2 August 2015), the mouthpiece of the RSS, which calls the caste census “divisive”, adding that it would “accentuate” caste division among Hindus.

Another article in *Organiser* (13 August 2015) similarly sees the process of recording caste in census as being opposed to “secular” and “democratic” values: “India has been declared a secular and democratic country without distinction between caste and creed. Why has the bogey of caste been raised?”

It has often been seen that whenever the Backwards and Dalits wage a political battle for distributive justice citing social and educational backwardness, the opponents of reservation and social justice invoke secularism and merit.

It is nothing new that the so-called protectors of the Hindu community remain callous and indifferent towards the plight of the Backwards and Dalits. But when the Backwards and the Dalits assert themselves and demand their legitimate share, suddenly a discourse of division among Hindus is constructed to silence any claim from below. For example, when Dr BR Ambedkar was fighting a separate electorate in the 1930s, the Congress tried to blackmail him by saying that it would create a division among Hindus. No wonder the Hindu Mahasabha and the Muslim League opposed the caste census of Hindus and Muslims respectively during the colonial period.

Historical interpretations

Apart from the propaganda of the RSS, a large number of historical works, which are otherwise much more sophisticated, have been produced to oppose or render problematical the very concept of a caste census. Influenced by French philosopher Michel Foucault, historians such as Bernard S. Cohen, Nicholas Dirks and Padmanabh Samarendra have challenged the process of data collection in the caste censuses during the colonial period.

According to Cohen, the history of caste census could be traced to the late 18th century, when the British, after having reserved the right to collect revenues in Bengal, undertook a process to collect, among other things, information about the history of districts, leading families and their customs, agricultural and craft production, etc. It was the same process of collecting information that culminated in the full census of 1871-1872, marking the beginning of pan-India decennial census. The noting of caste, which began with the first census, was dropped after the 1931 census. (Actually, the 1941 census was interrupted and thus rendered incomplete and invalid by the outbreak of World War II.) After decades of struggles by the Backwards, the UPA government eventually conceded to resume the process through the 2011 SECC.

In his widely cited article “Census, Social Structure and Objectification in South Asia” (c 1987), Cohen made a broad argument that noting caste in a census was part of the colonial

2010 में, जब भाजपा विपक्ष में थी, तब भी इस मुद्दे पर पार्टी में एकमत नहीं था। ऊँची जातियों के भाजपा नेता और आरएसएस ने जाति जनगणना के प्रस्ताव का विरोध किया था जबकि उसके ओबीसी नेता इसके समर्थन में थे। आज पांच साल बाद भी भगवा शिविर इस मुद्दे पर विभाजित है। भाजपा के विपरीत, आरएसएस खुलकर जाति जनगणना का विरोध कर रहा है। आरएसएस के मुखपत्र ‘आर्गनाइजर’ के हालिया (2 अगस्त 2015) अंक में ए. जयराम का एक लेख छपा है, जिसमें जाति जनगणना को ‘विघटनकारी’ बताते हुए यह कहा गया है कि इससे हिंदुओं के बीच जातिगत विभाजन और बढ़ेगा।

‘आर्गनाइजर’ के एक अन्य अंक (13 अगस्त, 2015) में जनगणना के दौरान व्यक्तियों की जाति की जानकारी लेने को ‘धर्मनिरपेक्षता’ और ‘प्रजातंत्र’ के मूल्यों के विरुद्ध बताया गया है। “भारत एक धर्मनिरपेक्ष और प्रजातांत्रिक देश है, जिसमें जाति और नस्ल के आधार पर कोई भेदभाव नहीं किया जाता। फिर, जाति के मुद्दे को क्यों उखाड़ा जा रहा है?”

यह अक्सर देखा गया है कि जब भी पिछड़े और दलित, अपने सामाजिक और शैक्षणिक पिछड़ेपन का हवाला देते हुए, न्याय पाने के लिए राजनैतिक संघर्ष शुरू करते हैं, तब सामाजिक न्याय और आरक्षण के विरोधी, धर्मनिरपेक्षता और मरिटोक्रेसी का नारा बुलंद करने लगते हैं।

हिंदू समुदाय के तथाकथित रक्षक हमेशा से पिछड़ों और दलितों की बदहाली के प्रति उदासीन रहे हैं। परंतु जब भी पिछड़े और दलित अपनी आवाज उठाते हैं और अपने न्यायसंगत हिस्से की मांग करते हैं, अचानक हिंदुओं के विभाजन पर विमर्श शुरू हो जाता है, ताकि नीचे से उठने वाली दावेदारी की मांग को दबाया जा सके। उदाहरणार्थ, जब 1930 में डॉ. बी आर आंबेडकर ने पृथक निर्वाचक मंडल की मांग उठाई तो कांग्रेस ने उन्हें यह कहकर ब्लैकमेल करने की कोशिश की कि इससे हिंदू विभाजित हो जाएंगे। आश्चर्य नहीं कि ब्रिटिश राज में हिंदू महासभा और मुस्लिम लीग, दोनों ने क्रमशः हिंदुओं और मुसलमानों की जाति जनगणना का विरोध किया था।

ऐतिहासिक स्थापनाएं

इतिहास के कई ग्रंथों, जो अन्यथा विद्वतापूर्ण हैं, में जाति जनगणना की अवधारणा का विरोध किया गया है और इसे कई समस्याओं का जनक बताया गया है। फ्रांसीसी दार्शनिक मिशेल फूको से प्रभावित बरनार्ड एस कोहेन, निकोलस डर्क्स व पद्मनाभ समरेन्द्र ने औपनिवेशिक काल में जनगणना में जातिगत आंकड़े इकट्ठा करने को अनुचित ठहराया है।

कोहेन के अनुसार, जाति जनगणना की शुरुआत 18वीं सदी के उत्तरार्द्ध में तब हुई, जब अंग्रेजों को बंगाल में लगान व अन्य कर वसूल करने का एकाधिकार मिला। इसके बाद, अंग्रेजों ने बंगाल के विभिन्न जिलों के इतिहास, वहां के प्रमुख परिवारों, उनके रीति-रिवाजों व कृषि व अन्य उत्पादों के संबंध में जानकारी इकट्ठा करने की प्रक्रिया शुरू की। इसी प्रक्रिया के चलते 1871-1872 में पूरे देश में जनगणना की गई और इसके साथ ही, हर दस वर्ष में अखिल भारतीय स्तर पर जनगणना का क्रम शुरू हुआ। पहली जनगणना में लोगों की जाति की जानकारी भी इकट्ठा की गई, परंतु 1931 के बाद से जाति संबंधी आंकड़े जुटाना बंद कर दिया गया (1941 की जनगणना द्वितीय विश्वयुद्ध शुरू हो जाने के कारण अधूरी रह गई थी)। पिछड़ों वर्गों द्वारा कई दशकों तक संघर्ष करने

hegemony and the logic of administrative necessity for the British. For Cohen, the gathering of information on caste and religion had to do with the colonial mentality. As he put it, "It was felt by many British officials in the middle of the nineteenth century that caste and religion were the sociological keys to understanding the Indian people. If they were to be governed well, then it was natural that information should be systematically collected about caste and religion."

Furthermore, Cohen argued that the process of caste enumeration, undertaken by the British government after 1857, made communities' identities concrete. These were all part of the governing logic of the colonial state. "What was entailed in the construction of census operations was the creation of social categories by which India was ordered for administrative purposes," added Cohen.

When the government has been so determined to gather personal information of millions of people within such a short span of time for the issuing of Aadhaar cards, even when such an act is being seen as a violation of privacy, is it not also capable of getting accurate caste details of its citizens?

जब सरकार आधार कार्ड जारी करने के लिए बहुत कम समय में करोड़ों लोगों के संबंध में निजी जानकारी इकट्ठा कर सकती है, तो क्या वह अपने नागरिकों की जाति के संबंध में सटीक आंकड़े इकट्ठा नहीं कर सकती? ज्ञातव्य है कि आधार कार्ड योजना के लिए जिस तरह की जानकारीयां इकट्ठा की गई थी उसे कई लोगों ने नागरिकों की निजता का उल्लंघन बताया था

The resonance of Cohen is found in the contemporary debate as well. For example, Ambedkarite-Marxist scholar Anand Teltumbde ("Counting Caste", *Economic and Political Weekly*, 10 July 2010) strongly opposed the demand for caste census, which, according to him, would lead to "advancing" the cause of the "ruling classes". Thus, he said, the inclusion of information on caste in the census would be "the second biggest blow to the emancipation project of the oppressed people, the first being the Mandal reservations".

It is paradoxical that Teltumbde, who claims to represent the voices of "the margins", does not fully appreciate the Mandal movement, which changed the idiom of Indian politics and paved the way for further mobilization of the Bahunjans. His tirade against the caste census is a manifestation of deep-seated fear among communists that any talk of caste would break up the solidarity of the working class.

A similar attempt to completely reject the process of caste census has been made by Padmanabh Samarendra ("Census in Colonial India and the Birth of Caste", *EPW*, 13 Aug 2011). He went

के बाद, अंततः, यूपीए सरकार ने सन् 2011 में जाति जनगणना की मांग को स्वीकार किया।

सन् 1987 में प्रकाशित अपने बहुचर्चित लेख "सेंसस, सोशल स्ट्रक्चर एंड ऑब्जेक्टिफिकेशन इन साउथ एशिया" (दक्षिण एशिया में जनगणना, सामाजिक ढांचा व व्यक्ति को वस्तु की तरह देखने की अवधारणा) में कोहेन ने यह तर्क दिया कि जनगणना में जातिगत आंकड़े इकट्ठा करना, अंग्रेजों की औपनिवेशिक नीति का भाग और उनकी प्रशासनिक आवश्यकता थी। कोहेन के अनुसार, जाति और धर्म संबंधी आंकड़े इकट्ठा किए जाने का औपनिवेशिक मानसिकता से कोई लेनादेना नहीं था। जैसा कि उन्होंने लिखा, "19वीं सदी के मध्य में कई ब्रिटिश अधिकारियों को लगा कि धर्म और जाति, भारतीयों की मानसिकता को समझने की समाजवैज्ञानिक कुंजियां हैं। अगर भारतीयों पर ठीक से शासन किया जाना है तो धर्म और जाति संबंधी जानकारी को व्यवस्थित ढंग से एकत्रित करना आवश्यक है।"

कोहेन ने यह तर्क भी दिया कि ब्रिटिश सरकार द्वारा 1857 के बाद से जातिगत जनगणना शुरू किए जाने के कारण, विभिन्न समुदायों की पृथक् पहचान को मजबूती मिली। यह औपनिवेशिक राज्य का अपने शासन को मजबूती देने के प्रयास का हिस्सा था। "जनगणना का उद्देश्य देश में अलग-अलग सामाजिक वर्गों का निर्माण करना था, जिसकी सहायता से भारत का प्रशासन चलाना आसान हो जाता", उन्होंने लिखा।

कोहेन की सोच की छाया, जाति जनगणना पर वर्तमान में चल रही बहस पर स्पष्ट नज़र आती है। उदाहरणार्थ आंबेडकरवादी-मार्क्सवादी अध्येता आनंद तेलतुम्बड़े ("काउंटिंग कास्ट", इकोनोमिक एंड पोलिटिकल वीकली, 10 जुलाई 2010) जाति जनगणना की मांग का कड़ा विरोध करते हुए कहते हैं कि इससे 'शासक वर्ग' के स्वार्थ पूरे होंगे। उनका कहना है कि जनगणना में जाति संबंधी जानकारी का समावेश, "दमितों की मुक्ति के प्रयासों के लिए, मंडल आरक्षण के बाद, दूसरा सबसे बड़ा झटका होगा।"

यह विडंबनापूर्ण है कि तेलतुम्बड़े, जो कि 'हाशिए' की आवाज़ों का प्रतिनिधित्व करने का दावा करते हैं, मंडल आंदोलन के महत्व को नहीं समझ पा रहे हैं, जिसने भारतीय राजनीति के कलेवर को बदल दिया और बहुजनों की एकता की राह प्रशस्त की। जाति जनगणना का उनका विरोध, साम्यवादियों के उस भय को प्रतिबिम्बित करता है कि जाति पर आधारित कोई भी विमर्श, श्रमिक वर्ग की एकता को खंडित करेगा।

जाति जनगणना की प्रक्रिया को सिरे से खारिज करने का ऐसा ही प्रयास पद्मनाभ समरेन्द्र ("सेंसस इन कोलोनियल इंडिया एंड द बर्थ ऑफ कास्ट", ईपीडब्ल्यू, 13 अगस्त 2011) ने भी किया है। वे तो यहां तक कहते हैं कि औपनिवेशिक काल में जाति जनगणना ने ही जाति को जन्म दिया और अगर यह प्रक्रिया पुनः शुरू की जाती है तो इससे जातिगत पहचान मजबूत होगी। यह एक तरह से निकोलस डर्क्स के इस तर्क का दोहराव है कि "उपनिवेशवाद ने भारत में जातिगत ढांचे का निर्माण किया"।

कोहेन, डर्क्स और समरेन्द्र का यह तर्क कि भारत में जाति का जन्म औपनिवेशिक शासन के कारण हुआ, अतिशयोक्तिपूर्ण है। ये विद्वान इतिहासज्ञ यह भूल रहे हैं कि जनगणना के आंकड़े, उनकी सभी कमियों के बावजूद, खारिज नहीं किए जा सकते और आज भी वे नीति निर्धारण में उपयोगी हैं।

ये इतिहासविद यह मानकर चल रहे हैं कि जाति, औपनिवेशिक राज्य का 'आविष्कार' है व उसके द्वारा गढ़ी गई



to the extent of saying that censuses produced caste in the colonial period and that if it was resumed, it would further concretize caste identity. This seems to be a reiteration of what Nicolas Dirks had earlier argued – that colonialism created caste structure in India.

Cohen, Dirks and Samarendra's arguments of solely blaming the colonial government for the birth of caste are exaggerated. These erudite historians often forget that the census records, despite their limitations, cannot be done away with and that these records are useful for policy matters even today.

However, one of their major premises is that caste is an "invention" and "fabrication" of the colonial state. Such a premise again is not persuasive as there is historical evidence of instances of caste atrocities, violence and discriminations in the pre-colonial period.

Unlike Cohen, Dirks and others, noted historian Susan Bayly (*Caste, Society and Politics in India from the Eighteenth Century to the Modern Age*, 1999) takes a more nuanced and persuasive view of caste by arguing that while the institution

अवधारणा है। यह धारणा स्वीकार करने योग्य नहीं है क्योंकि औपनिवेशिक काल के पहले भी जातिगत अत्याचार, हिंसा व भेदभाव के ऐतिहासिक प्रमाण उपलब्ध हैं।

कोहेन, डर्क्स व अन्यो के विपरीत जानीमानी इतिहासविद् सृजन बेली (काॅस्ट, सोसायटी एण्ड पालिटिक्स इन इंडिया फ्रॉम द एटीथ सेन्चुरी टू द मार्टन एज, 1999) जाति की अवधारणा के विकास का कहीं अधिक सूक्ष्म व विश्वासयोग्य विश्लेषण करती हैं। वे कहती हैं कि यद्यपि जाति की संस्था में औपनिवेशिक काल में परिवर्तन आए परंतु जाति सदियों से भारतीय समाज का 'यथार्थ' व 'सक्रिय भाग' रही है। अंग्रेजों के भारत आने के हजारों साल पहले ऋग्वेद के पत्रों में जातिगत आदर्शों को उकेरा गया है। इसी तरह गीता में भी जाति के महत्व को रेखांकित करते हुए कहा गया है कि जाति के अभाव में समाज भ्रष्ट हो जाएगा। एक अन्य ब्राह्मणवादी ग्रंथ मनुस्मृति में जाति के सिद्धांतों को सार्वभौमिक विधि का दर्जा दिया गया है।

जाति के सामाजिक जीवन की सच्चाई होते हुए भी बड़ी संख्या में अध्येता, नीति निर्धारक और राजनेता जाति के अस्तित्व को ही स्वीकार करने को तैयार नहीं हैं। आश्चर्य नहीं कि जाति जनगणना फिर से शुरू करने के खिलाफ बहुत कुछ लिखा गया है। जानेमाने समाजशास्त्री सतीश देशपांडे और मेरी ई जॉन ("द पालिटिक्स ऑफ नाट कार्डेटिंग कास्ट", ईपीडब्ल्यू, 19 जून 2010) उन अध्येताओं में से हैं, जिन्होंने जाति जनगणना के लाभों पर विस्तृत प्रकाश डाला है।

of caste underwent a change during the colonial period, caste has been a “real” and “active part” of India for centuries. Thousands of years before the coming of the British, the caste ideals were inscribed on the pages of the *Rig Veda*. Similarly, the sanctity of caste has also been extolled in the Gita, which states that without caste there would be corruption. Another brahmanical text, *Manusmriti*, propagated the principles of caste as a universal law of life.

Despite caste being a reality in social life, a large number of scholars, policymakers and politicians are still reluctant to acknowledge caste. No wonder a large corpus of literature has recently been produced in opposition to the resumption of caste census. Meanwhile, noted sociologists Satish Deshpande and Mary E. John (“The Politics of Not Counting Caste”, *EPW*, 19 June 2010) have been at the forefront of showing the benefits of a caste census.

The recent debate

Those who oppose a caste census typically question its feasibility. They argue that a caste census simply cannot be done, as the process of enumeration is unlikely to capture the complexities of castes. In other words, they argue that the process of a caste census is not only complex but the authenticity of the data produced is also not beyond doubt. Further, they contend that as caste census is linked to the colonial policy of “divide and rule”, its resumption, in post-Independence India, would further “reify” or concretize caste identity, fuel the process of “political manoeuvring” and “reintroduce” caste conflicts and mobilization, thus violating the principles of the Constitution.

On the question of complexities involved in data collection, Deshpande and John have rightly pointed to the availability of superior technology today, adding, “It must not be forgotten that since 2001 the Census has had access to technology far superior to that of earlier editions.”

When the government has been so determined to gather personal information of millions of people within such a short span of time for the issuing of Aadhaar cards, even when such an act is being seen as a violation of privacy, is it not also capable of getting accurate caste details of its citizens?

Would a caste census promote “casteism”? Those who are raising these doubts to put a spoke in the caste-census enumerator’s wheel should be countered by reversing their own logic. Has caste disappeared in the last eight decades after 1931 when there has been no caste census?

Eminent economist Professor Amitabh Kundu, who chaired the Post-Sachar Committee, constituted by the Prime Minister’s Office, to evaluate the process of implementation of both the report of the Sachar Committee on the socio-economic and educational status of the Muslim community and the Prime Minister’s New 15-Point Programme, dismissed the view that a caste census would promote “casteism”. “It is better to have an informed debate than sweep the issues under the carpet,” he said. “A discussion and debate based on speculative figures would promote dangerous casteism.” (See interview on page 30).

In contrast to the claims that a caste census hardens caste identity, triggers caste conflicts and leads to political manoeuvring is its primary aim: knowing the comparative social and economic status of various castes. Since the government has little data about the shares of different

ताजा बहस

जो लोग जाति जनगणना के विरोध में हैं, वे उसकी व्यवहार्यता पर प्रश्नचिन्ह लगाते हैं। उनका तर्क यह है कि जाति जनगणना की ही नहीं जा सकती क्योंकि जाति व्यवस्था इतनी जटिल है कि विभिन्न जातियों के सदस्यों की गिनती करना दुष्कर ही नहीं असंभव है। दूसरे शब्दों में उनका तर्क यह है कि न केवल जाति जनगणना करने की प्रक्रिया अत्यंत जटिल है वरन उसके आंकड़ों की विश्वसनीयता भी संदिग्ध होगी। वे यह भी कहते हैं कि जाति जनगणना “फूट डालो राज करो” की औपनिवेशिक नीति का अंग थी और स्वतंत्र भारत में इसे फिर से शुरू करने से जातिगत पहचान मजबूत होगी, “राजनैतिक चालबाजियाँ” बढ़ेंगी, जातिगत संघर्ष और गोलबंदी “फिर से शुरू हो जाएगी” और इस तरह संवैधानिक सिद्धांतों का उल्लंघन होगा।

जहां तक जाति संबंधी आंकड़ों को इकट्ठा करने की प्रक्रिया की जटिलताओं का सवाल है, देशपाण्डे और जान उच्च तकनीकी की उपलब्धता का हवाला देते हुए कहते हैं कि “यह नहीं भुलाया जाना चाहिए कि सन् 2001 के बाद से जनगणना प्राधिकारियों को पूर्व की तुलना में कहीं बेहतर तकनीकी उपलब्ध हो गई है”।

जब सरकार आधार कार्ड जारी करने के लिए बहुत कम समय में करोड़ों लोगों के संबंध में निजी जानकारी इकट्ठा कर सकती है तो क्या वह अपने नागरिकों की जाति के संबंध में सटीक आंकड़े इकट्ठा नहीं कर सकती? ज्ञातव्य है कि आधार कार्ड योजना के लिए जिस तरह की जानकारीयें इकट्ठा की गई थीं, उसे कई लोगों ने नागरिकों की निजता का उल्लंघन बताया था।

क्या जाति जनगणना ‘जातिवाद’ को बढ़ावा देगी? जो लोग यह आशंका व्यक्त कर रहे हैं, उनसे पलटकर यह पूछा जा सकता है कि क्या सन् 1931 की आखिरी जाति जनगणना के बाद के 80 वर्षों में जाति समाप्त हो गई है? प्रोफेसर अमिताभ कुंडू, जो सचकर समिति की सिफारिशों के क्रियान्वयन और प्रधानमंत्री के अल्पसंख्यकों की बेहतरी के लिए लागू किए गए 15 सूत्रीय कार्यक्रम का मुस्लिम समुदाय की सामाजिक-आर्थिक-शैक्षणिक स्थिति पर प्रभाव का आंकलन करने के लिए नियुक्त समिति के अध्यक्ष थे, इस विचार को खारिज करते हैं कि जातिगणना से जातिप्रथा को बढ़ावा मिलेगा। वे कहते हैं कि “किसी भी मुद्दे को नज़रअंदाज़ करने से बेहतर है उस पर सही जानकारीयों के आधार पर सार्थक बहस करना। अन्दाज़िया आंकड़ों पर आधारित विमर्श और बहस, केवल ‘खतरनाक जातिवाद’ को जन्म देंगे” (देखें साक्षात्कार पृष्ठ 30 पर)।

इन दावों में कोई दम नहीं है कि जाति जनगणना से जातिगत पहचान मजबूत होगी, जातिगत टकराव बढ़ेगा और राजनैतिक चालबाजियों को प्रोत्साहन मिलेगा। जाति जनगणना से विभिन्न जातियों की सामाजिक-आर्थिक स्थिति के बारे में आंकड़े उपलब्ध हो सकेंगे। सरकार के पास अभी विभिन्न जातियों के नौकरियों में प्रतिनिधित्व के संबंध में बहुत कम जानकारी उपलब्ध है। अलग-अलग जातियों की जनसंख्या के संबंध में आंकड़ों के एकत्रीकरण और संकलन से सरकार को वंचित समुदायों के उत्थान के लिए योजनाएं और नीतियां बनाने में मदद मिलेगी।

caste groups in jobs, collection and compilation of such data would enable the government to launch policies, targeting the deprived groups.

Prof Kundu underscored the urgent need to collect hard facts about the social and economic conditions of different castes: "The disaggregation of population by caste and religious group is extremely important for the successful implementation of many of the government programmes."

A number of political economists have agreed that inequality has risen across the world, particularly on the heels of the market-led economic liberalization. The worst victims of this process in India are believed to be the Backwards and Dalits. For example, SECC 2011 data has pointed to the grim reality of rural India where the main earning members of 90 per cent of rural households make less than Rs 10,000 a month. Similarly, almost 36 per cent of urban households live below the poverty line (BPL), while around 56 per cent households are within the broader category of "urban poor".

But while comparative data of SECC 2011, which could have made our understanding much more nuanced, has yet to be made public, some other empirical works have already hinted at the prevalence of abject poverty among the Backwards and Dalits. For example, Sonalde Desai ("Caste and Census", *EPW*, 17 July 2010), drawing on the data from the India Human Development Survey (2004-2005), has shown wide social group differences across forward castes, OBCs, SCs, STs, Muslim and other religious groups. According to Desai, the average annual income of a household was Rs 72,717 for forward castes, Rs 42,331 for OBCs, Rs 34,128 for SCs, Rs 32,345 for STs and Rs 44,158 for Muslims.

Yet another typical argument against caste census as well as reservations is that such policies go against the "caste-blind" approach of secular state. As mentioned above, the advocacy for caste-blindness is made by those upper castes who have benefited most from the post-colonial state. Deshpande and John have rightly pointed to the real interests behind such a claim: "For the most privileged sections of the upper castes this was true in a certain sense because three generations of caste blindness had allowed them to fully encash their caste advantages. They were now in a situation where they no longer needed to invoke caste explicitly, having acquired all the other resources that guaranteed them the 'legitimate' advantages of inherited wealth, expensive education and abundant connections among their own kind. It is these groups of upper castes who are the most vociferous advocates of caste blindness today."



प्रोफेसर कुंडू जोर देकर कहते हैं कि विभिन्न जातियों की सामाजिक-आर्थिक स्थिति के बारे में ठोस जानकारी तत्काल एकत्र किए जाने की आवश्यकता है। "देश की जनसंख्या का जाति व धर्म के आधार पर वर्गीकरण कई सरकारी योजनाओं के सफल क्रियान्वयन के लिए अत्यंत आवश्यक है"।

कई राजनैतिक अर्थशास्त्रियों का यह मत है कि बाजार-आधारित आर्थिक उदारीकरण से पूरी दुनिया में आर्थिक असमानता बढ़ी है। भारत में इस प्रक्रिया से सर्वाधिक नुकसान पिछड़ों और दलितों को हुआ है। उदाहरणार्थ, एसईसीसी 2011 के आंकड़ों से ग्रामीण भारत की गंभीर दशा की झलक मिलती है, जहां 90 प्रतिशत परिवारों का मुख्य कमाने वाले सदस्य की आय रुपये 10,000 प्रतिमाह से कम है। इसी तरह लगभग 36 प्रतिशत शहरी परिवार गरीबी की रेखा से नीचे जीवन-यापन कर रहे हैं और 56 प्रतिशत परिवार "शहरी गरीब" की श्रेणी में आते हैं।

यद्यपि एसईसीसी 2011 के तुलनात्मक आंकड़े, जो वर्तमान हालात को और बेहतर ढंग से हमारे सामने ला सकते थे, अभी सार्वजनिक नहीं किए गए हैं तथापि कई अध्ययनों से यह सामने आया है कि पिछड़ों और दलितों में घोर निर्धनता व्याप्त है। उदाहरणार्थ, सोनालदे देसाई ('कॉस्ट एंड सेंसस', *ईपीडब्ल्यू*, 17 जुलाई 2010) भारत मानव विकास सर्वेक्षण (2004-05) आंकड़ों के आधार पर इस निष्कर्ष पर पहुंची हैं कि अगड़ी जातियों, ओबीसी, एससी, एसटी, मुस्लिम व अन्य धार्मिक समूहों की सामाजिक-आर्थिक स्थिति में भारी अंतर है। देसाई के अनुसार परिवारों की औसत वार्षिक आमदनी की दृष्टि से अगड़ी जातियां सबसे आगे हैं, जिनके मामले में यह राशि रुपये 72,717 है। ओबीसी परिवारों की औसत वार्षिक आय रुपये 42,331, एससी की रुपये 34,128, एसटी की रुपये 32,345 और मुस्लिम की रुपये 44,158 थी।

जाति जनगणना व आरक्षण के खिलाफ एक अन्य तर्क यह दिया जाता है कि ये दोनों धर्मनिरपेक्ष राज्य की जाति के प्रति तटस्थ रहने की नीति के विरुद्ध हैं। जैसा कि पहले कहा गया है, राज्य के जाति के प्रति तटस्थ रहने की नीति की सबसे जोरदार वकालत वे ऊँची जातियां कर रही हैं जो उत्तर-औपनिवेशिक भारत से सबसे अधिक लाभान्वित हुई हैं। देशपाण्डे और जॉन इन दावों के पीछे के असली उद्देश्य को उजागर करते हुए कहते हैं, "ऊँची जातियों के श्रेष्ठ वर्ग के लिए राज्य की जाति के प्रति तटस्थता की नीति लाभदायक है क्योंकि उनकी तीन पीढ़ियां अपनी जाति से जितना लाभ उठा सकती थीं, उठा चुकीं हैं और अब वे इस स्थिति में हैं कि उन्हें खुलकर अपनी जाति का कार्ड नहीं खेलना पड़ता है। उन्हें उत्तराधिकार में संपत्ति मिल जाती है, वे महंगी शिक्षा प्राप्त करने में सक्षम हैं और उनके ऐसे संपर्क-संबंध हैं जिनके कारण वे "वैध तरीकों" से आगे बढ़ सकते हैं। उच्च जातियों के यही वर्ग राज्य की जाति के प्रति तटस्थ रहने की नीति का सबसे मुखर समर्थक हैं"।

It is ironical that while upper castes are dead against considering caste as a variable in state's policies, they do not mind using age-old caste-networks to block the entry of Bahujans at social, economic, cultural and political institutions. For example, the study of D. Ajit, Han Donker, and Ravi Saxena ("Corporate Boards in India: Blocked by Caste?", *EPW*, 11 Aug 2012) has shown that industry and commerce continue to be dominated by upper castes: 93 per cent of corporate board members are from the upper castes, particularly Brahmins and Banias.

As far as educational institutions are concerned, positive changes for the Backwards have begun, particularly after the implementation of the 27 per cent reservation but there is a lot still to be achieved. Let me cite an example of the Jawaharlal Nehru University, where the proportion of Dalitbahujans among the students has almost reached their proportion in the population but as far as faculty posts are concerned they are still marginalized. According to the 44th Annual Report of JNU, among the total 809 teachers, the number of SCs, STs and OBCs, as on 31 March 2014, was 40, 12 and 14 respectively.

Compared to their situation in economic and cultural spheres, the OBCs are faring better in the political domain. The rise of OBCs can be traced to the late 1960s when the Congress hegemony in the states began to be eroded and a number of regional parties, which were mostly headed by Dalitbahujans, emerged on the larger political scene. As noted political scientist Yogendra Yadav has documented, the political clout of OBC leaders increased after Mandal politics but the marginalization of OBC leaders continues. Despite a large section seeing the rise of Modi as the "ascendancy" of OBC politics, the reality is that the Modi Cabinet is dominated by upper-caste ministers (20 out of 27). The situation in the states is not very satisfactory either. In 29 states, there are hardly five or six OBC chief ministers and not a single Dalit CM.

These theoretical arguments and the empirical evidence don't seem to be enough to convince some people of the need for a caste census. Their unwillingness to see any usefulness in a caste census is the result of their increasing fear that the release of the figures may officially give the seal of approval to the views that the upper castes, despite being in minority, continue to appropriate the overwhelming share of resources. The opponents are afraid that if the curtain is raised over the hidden reality, a new movement is likely to be born with the demand for removing the 50 per cent cap on reservation. Furthermore, the publication of caste data will also provide a much-needed momentum to those fighting for social justice, who have been going through a hard time. Hence, the leaders who stand for social justice must further intensify their struggles for the early release of caste census. The result of the upcoming Bihar Assembly Election is likely to have a bearing on the equation between the opponents and supporters of a caste census.

यह विडंबनापूर्ण है कि जहां ऊँची जातियों के सदस्य, जाति को राज्य की नीतियों का निर्धारक तत्व बनाये जाने के विरुद्ध हैं वहीं वे सामाजिक, आर्थिक, सांस्कृतिक और राजनैतिक संस्थाओं में बहुजनों के प्रवेश को बाधित करने के लिए सदियों पुराने जातिगत नेटवर्क का उपयोग करने में तनिक भी नहीं सकुचाते। उदाहरणार्थ, डी. अजीत, हेन डोन्कर व रवि सक्सेना के एक अध्ययन ('कारपोरेट बोर्ड्स इन इंडिया : ब्लाकड बाय कास्ट?' (ईपीडब्ल्यू, 11 अगस्त 2012) के अनुसार व्यापार व उद्योग के क्षेत्र में ऊँची जातियों का वर्चस्व आज भी बना हुआ है। कारपोरेट निदेशक मंडलों के 93 प्रतिशत सदस्य ऊँची जातियों से हैं और इनमें भी ब्राह्मणों और बनियों की बहुतायत है।

जहां तक शैक्षणिक संस्थाओं का प्रश्न है, पिछड़ों के लिए 27 प्रतिशत आरक्षण के बाद से स्थिति में सकारात्मक परिवर्तन आया है परंतु अब भी बहुत कुछ किया जाना बाकी है। उदाहरणार्थ, जवाहरलाल नेहरू विश्वविद्यालय में दलित-बहुजन विद्यार्थियों का अनुपात आबादी में इस समुदायों के अनुपात के लगभग बराबर हो गया है परंतु शिक्षकीय पदों के मामले में वे अब भी हाशिए पर हैं। जेएनयू की 44वीं वार्षिक रपट के अनुसार विश्वविद्यालय के 809 अध्यापकों में से 31 मार्च 2014 की स्थिति में एससी, एसटी व ओबीसी की संख्या क्रमशः 40, 12 व 14 थी।

आर्थिक व सांस्कृतिक क्षेत्र की तुलना में राजनीति के क्षेत्र में ओबीसी की स्थिति कहीं बेहतर है। राजनीति में ओबीसी के उदय की शुरुआत सन् 1960 के दशक के उत्तरार्ध में हुई जब राज्यों में कांग्रेस का दबदबा घटने लगा और अनेक ऐसी क्षेत्रीय पार्टियां उभरीं, जिनके मुखिया दलित-बहुजन थे। जानेमाने राजनीति विज्ञानी योगेन्द्र यादव का कहना है कि यद्यपि मंडल की राजनीति ने ओबीसी नेताओं की राजनैतिक शक्ति को बढ़ाया है तथापि अब भी वे हाशिए पर हैं। अनेक लोग मोदी के उदय को ओबीसी राजनीति के परवान चढ़ने के रूप में देखते हैं, परंतु सच यह है कि मोदी मंत्रिमंडल में ऊँची जातियों के मंत्रियों का बहुमत (27 में से 20) है। राज्यों में भी स्थिति बहुत संतोषप्रद नहीं है। देश के 29 राज्यों में मुश्किल से पांच या छह ओबीसी मुख्यमंत्री हैं और किसी भी राज्य में दलित मुख्यमंत्री नहीं है।

इन सैद्धांतिक तर्कों और सांख्यिकीय प्रमाणों के बाद भी कई लोग यह मानने के लिए तैयार नहीं हैं कि जाति जनगणना आवश्यक है। उनकी अनिच्छा के पीछे यह डर है कि आंकड़ों के जारी होने से आधिकारिक रूप से यह साबित हो जाएगा कि अल्पसंख्यक होने के बावजूद ऊँची जातियों का देश के संसाधनों पर गैर आनुपातिक कब्जा है। जाति जनगणना के विरोधियों को डर है कि यदि छुपी हुई सच्चाई पर से पर्दा उठ गया तो देश में इस मांग के साथ एक नया आंदोलन शुरू हो सकता है कि आरक्षण पर लगाई गई 50 प्रतिशत की सीमा को समाप्त किया जाए। इसके अतिरिक्त जाति संबंधी आंकड़ों के प्रकाशन से सामाजिक न्याय के योद्धाओं को, जो कि इन दिनों प्रतिकूल स्थितियों का सामना कर रहे हैं, एक नया हथियार मिल जाएगा। इसलिए सामाजिक न्याय के प्रति प्रतिबद्ध नेताओं को चाहिए कि वे जाति जनगणना के नतीजों के जल्द से जल्द सार्वजनिक किए जाने के अभियान को और गति दें। आगामी बिहार विधानसभा चुनाव के नतीजों का जाति जनगणना के विरोधियों और समर्थकों के परस्पर समीकरणों पर निर्णायक प्रभाव पड़ेगा।



Abhay Kumar is a PhD scholar at the Centre for Historical Studies, JNU, New Delhi. His research interests include the modern state, secular laws and minorities

अभय कुमार जवाहरलाल नेहरू विश्वविद्यालय के इतिहास अध्ययन केंद्र में 'आधुनिक राज्य धर्मनिरपेक्ष कानून' और अल्पसंख्यक विषय पर शोधरत हैं